

高齢者介護施設における暮らしのかたちと環境のかかわり

～ 4 施設 18 人のケーススタディーをとおして～

キーワード：暮らし，滞在場所，環境，
介護施設，観察調査

石井研究室 村上 晋平 渡邊 千尋
佐藤 隆昭 佐々木 教行
中込 寛太 平澤 麻唯

1. 研究の背景と目的

近年、介護を要する人たちが暮らす高齢者居住施設においては、「暮らし」を支える場としてのケアと環境のあり方が求められている。しかし、施設における高齢者の「暮らし」とは何か、となると、非常に抽象的で、わかりにくいものでもある。そもそも「暮らし」とは一人ひとり異なるものであり、一様にその姿や形を定義し、捉えることは難しい。本研究では、介護施設に居住する高齢者一人ひとりの「暮らし」をしっかりと見つけ、その状況を捉えることから施設における「暮らし」とは何かを考える基礎的な資料を得ることを目的とする。

その人の「暮らし」をかたちづくる要素、また規定する要素としては、その人にかかわる「人」や「もの」、また「空間」やその人自身の身体的な状況、暮らしている施設の種別など、さまざまなことが関係していると考えられる。それらの要素とその人の「暮らし」との関係性を明らかにしながら、暮らしを支える環境のあり方を探る。

2. 調査の方法

調査は、要介護の高齢者が暮らす4つの施設（A：従来型特別養護老人ホーム、B：ユニット型特別養護老人ホーム、C：小規模ユニット型特別養護老人ホーム、D：認知症高齢者グループホーム）において行った（図1）。それぞれ空間や施設運営の様態が異なる。2010年10月19～21日の3日間、各日6名の入居者、計18名の入居者について、午前7時～午後7時まで行動観察調査を行った。各調査対象者に調査員1名が対応する形で追跡し、平面図上に、いつ、どこで、誰と、何をしたか、その状況に合わせて詳細に観察・記録をとった。

3. 調査対象施設の概要

A 施設は多床室で構成された従来型施設である。従来は4人室主体でつくられたものだが、ユニット型のB施設（全室個室1ユニット10人×3）を増築併設することで、従来型部分の定員を減員し、4人室を2人室として利用（13室）し、一部は個室（9室）として利用している。運営体制はA施設は従来通り、食堂・リビング主体の従来型ケアとなっており、B施設ではユニット単位でのユニットケアである。B施設はユニット内の床が

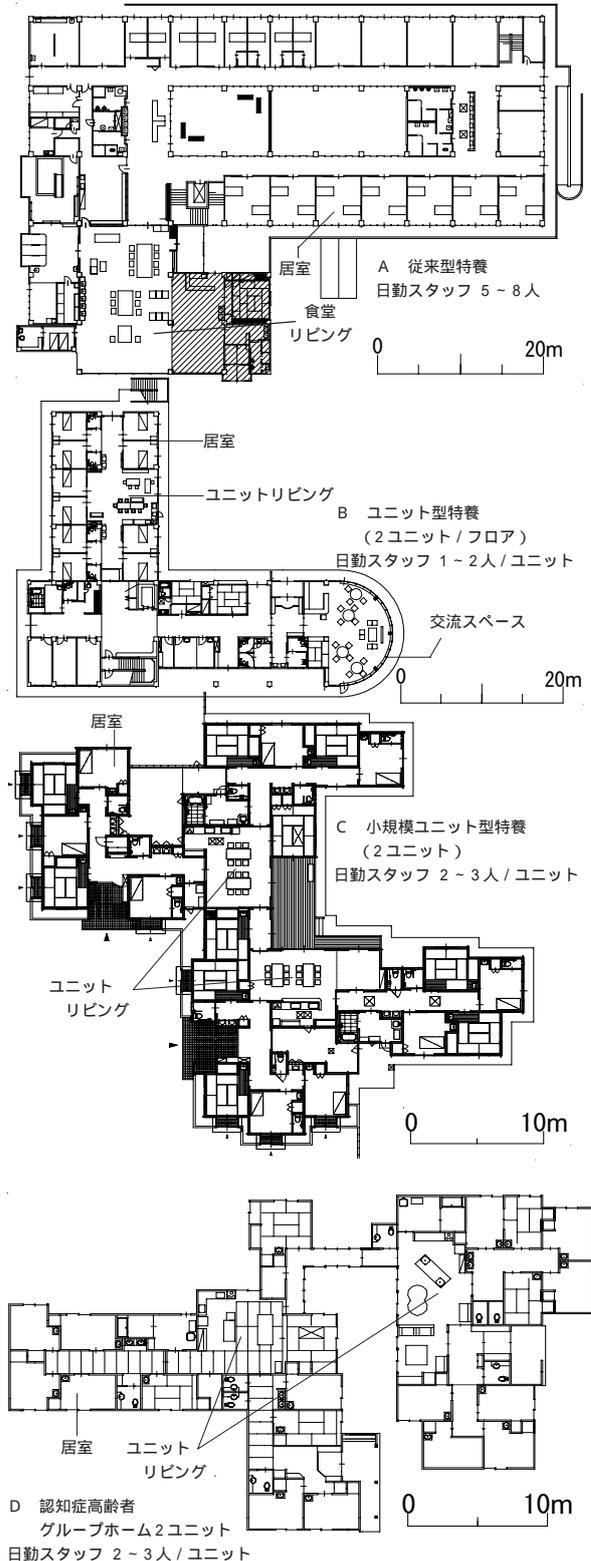


図1 調査対象施設の平面図

表1 調査対象者18人の属性

施設記号/種別	入居者名	年齢	性別	入居日	介護度	認知症 自立度	日常生活 自立度	移動手段 と介助	性格	趣味	起床 時間	就寝 時間	入居直前の 居場所	入居前の 家族形態	入居前の 居住地
A 従来型特養	A 1	80	女	2006・10	4	Ⅲa	B 2	車椅子 介助あり	外交的 思考的	テレビ観賞、一人で過ごす 時間、夫と再会、他者への 気遣い、※日本舞踊、※唄	6:30	21:00	病院	夫婦	同一市町村 15分圏内
	A 2	89	女	2010・4	4	Ⅲb	A 1	歩行 介助なし	内向的 感性的	散歩、子守り、※お米と ぎ、※総湯でおしゃべり	7:00	22:00	他GH	一人+子同居	同一市町村 15分圏内
	A 3	83	女	2007・1	2	Ⅱb	A 1	歩行 介助なし	外交的 直観的	裁縫、編み物、※お店の店 頭・経営、※猫の世話	6:30	19:00	自宅	一人+子同居	同一市町村 5分圏内
	A 4	71	男	2009・9	2	Ⅱb	A 1	歩行 介助なし	外交的 感性的	買い物、新聞読み、地域の 散歩道へのお出かけ、※お 墓のお掃除とお参り	6:30	19:00	高齢者生活 支援センター	姉家族	同一市町村 15分圏内
	A 5	94	女	2009・10	2	Ⅲa	A 1	歩行 介助なし	外交的 直観的	趣味のものの収集と飾りつ け、※縫物	5:00	18:30	自宅	一人+子同居	同一市町村 15分圏内
	A 6	86	女	2007・1	3	Ⅲa	A 1	歩行 器 介助あり	内向的 感性的	お茶をたてる事、※畑仕事、 弟との面会、※体操	7:00	20:30	病院	独居	同一市町村 30分以上
B ユニット型特養	B 1-1	92	女	2005・11	3	Ⅱb	A 1	歩行 器 介助あり	外交的 感性的	編み物、娘の家へお出か け、※ご飯の用意	8:30	22:00	ケアハウス	独居	同一市町村 30分圏内
	B 1-2	85	女	2010・6	支2	I	B 1	歩行 介助あり	内向的 思考的	入浴、※ご主人の介護、※総 湯での入浴	6:30	21:00	病院	独居	同一市町村 15分圏内
	B 1-3	82	女	2010・8	3	なし	B 2	車椅子 介助なし	内向的 思考的	孫との交流、体調管理、※ 手縫やマフラー作り、※俳 句、※お灸	8:00	20:00	病院	一人+子同居	同一市町村 30分圏内
	B 2-1	89	女	2010・5	1	I	A 1	歩行 器 介助なし	外交的 感性的	娘との交流、※散歩	7:00	20:00	ケアハウス	独居	同一市町村 15分圏内
	B 2-2	80	女	2008・9	3	Ⅱb	A 1	歩行 器 介助あり 車椅子 介助なし	外交的 感性的	家事仕事、孫への気遣い、 ※喫煙、※仕事	5:00	21:30	自宅	一人+子同居	同一市町村 15分圏内
	B 2-3	92	女	2007・12	4	Ⅲa	B 2	車椅子 介助なし	外交的 感性的	過去の仕事の話、政治や世 間の動向に関心を持つ事	8:00	21:00	老健	一人+子同居	同一市町村 30分圏内
C 小規模 ユニット型特養	C 1-1	96	女	2008・5	4	Ⅱb	B 2	歩行 器 介助なし	外交的 思考的	洗濯たため、野菜の皮む き、畑（草むしり）、縫物	8:30	20:00	特養	一人+子同居	同一市町村 15分圏内
	C 2-1	77	女	2008・8	3	Ⅱb	A 1	車椅子 介助あり	内向的 感性的	調理手伝い、洗濯たため、 ※共同浴場に行く、※他人の 世話	7:00	21:00	自宅	独居	同一市町村 5分圏内
	C 2-2	100	女	2009・9	2	I	A 1	車椅子 介助あり	外交的 思考的	新聞読み、※部屋の整理	7:00	19:30	自宅	子・孫夫婦	同一市町村 10分徒歩圏内
D 認知症高齢者 グループホーム	D 1-1	91	女	2005・9	4	Ⅳ	J 2	歩行 器 介助なし	外交的 直観的	特になし、※編物、家事	7:00	20:00	自宅	独居	同一市町村 5分圏内
	D 1-2	89	女	2007・1	4	Ⅳ	J 2	歩行 器 介助なし	内向的 直観的	編み物、塗り絵、煙草	12:00	22:30	自宅	一人+夫婦	同一市町村 15分圏内
	D 2-1	90	女	2009・6	4	Ⅲa	B 2	歩行 器 介助あり	内向的 思考的	針仕事、※畑仕事、※工房 でのタオルたため	7:00	20:00	自宅	一人+子同居	同一市町村 5分圏内

※は、過去にしていたが現在は
継続できていないこと

フローリングで構成されたB1と、畳で構成されたB2とがある。C施設は学童保育を併設した地域密着型の小規模特別養護老人ホームである。8名×2ユニットで構成された全個室のユニット型である。D施設は認知症高齢者グループホームで、9名×2ユニットで構成されている。2つのユニットはその空間構成や床素材において違いがある。

4. 調査対象者18人の属性と概要

表1に調査対象者18名の基本属性を示す。平均年齢は87.0歳で、男性が1名、女性が17名であった。入居年数を見ると平均2.3年となっている。長く入居している方で5年である。介護度別では、要介護度4の人が7名と最も多い。認知症は1名のみ「なし」だが、17名は認知症で、重度の認知症レベルも2名いる。18名いずれも介護を必要とし、在宅生活が困難な利用者である。

入居前の生活場所は、自宅(8名)もいれば、病院(4名)からの方もいる。入居前の暮らしでの家族形態も、独居(6名)もいれば、夫婦暮らし(1名)、子世帯との同居(11名)など様々である。

趣味や暮らしの中心となる活動について見ると、それぞれの個性が垣間見える。過去は行っていた、もしくはできていたが、施設入居や身体的な変化によりできなくなってしまったことなどがある。

5. 調査から見える「暮らし」のかたち

図2～6に18人のうち6人についての「暮らしのかたち」を示す。空間の利用様態、一日の暮らしの流れとそこでの活動や行為、特徴的な暮らしの場面で構成されている。

【A1さん】は車椅子利用者で、1日の大半を食堂の決まった場所で趣味であるテレビを鑑賞して過ごす時間が長い。一人で過ごすことが好きな性格である。人との関わりは少なく、「テレビ」を中心とした物との関わりのもとに暮らしをつくっている。夕方以降では表情も緩み、自発的にスタッフや利用者に話しかけたり、周囲の人と関わるようになっていた(図2)。

【A4さん】は施設内の空間を広範囲に利用して暮らしをつくっている。居室からリビング、リビングから交流スペースである喫茶室など長い動線の中で、各々の空間で目的を持った利用をする。自立での歩行が可能であるため、様々な空間を個性的に利用している(図3)。

【B1-1さん】は特徴的で個性的な生活サイクルを持っており、その日によって行為、起床時間や就寝時間、滞在場所の割合も変化する。昔の仕事(内職)の名残が認知症になっても行為として現われ、紙を破いては貯めるような作業的行為を好んでいる。また、亡くなったご主人を呼ぶ行為(独

り言程度)も多い。日によってリズムに違いはあるが、調子がよい時は積極的にスタッフや他の利用者に挨拶をするなど社会的で、周囲の方からも人気がある。スタッフからの誘導による行為の誘発が多いが、自立度は比較的高いこともあり、歩行器を使い自由に移動する。移動中は常にバックを持ち歩き、私物を常に身につけている(図4)。

会話が好きな【B2-2さん】。B2-2さんは社交的で、自らスタッフや他の入居者に話しかけ、会話を楽しむ場面が多く見られた。そこで起こる場面や行為に対応した的確なコミュニケーションが成立している。自分の安定したい場所、家庭的なスケールのリビング空間が落ち着いた暮らしを成立させていると考えられる(図5)。

【C2-1さん】は自発的に行為も移動も行っている。ズボンの裾上げなどの細かい手作業も自ら行う。入居前は旅館の仲居をしていたこともあり、その時に使っていた衣装箱に着物などを大事に入れている(図6)。

【D1-1さん】の暮らしはスタッフとのコミュニケーションを中心につくられている。他者との距離が近くなる空間構成のため、スタッフの動きが常に視界に入る。そのため、スタッフの行動や会話を気にし、反応を示す。空間規模、家具の配置などにより他者を常を感じるようになる。一人であることを好まず、他者との中にいることで落ち着きを得ているようである(図7)。

以上見てきた6人を含む調査対象となった18人の暮らしのかたちとその特徴から、その暮らしを構成する要素を抽出することを試みたものが表2である。ここでは、「人」「もの」「空間」「認知症」「生活歴」「身体様態」を軸に分析した。

「暮らし」をかたちづくる要素は人それぞれであることがわかる。テレビが暮らしや行為の中心となるC1-1さん(もの)、一人であることを好まず常に他者の傍にいることを望むD1-1さん(人)、空間の利用に特徴が現れるA4さん(空間)、認知症の症状の中に、過去の経験が特徴的な行為となって表れるB1-1さん(認知症/生活歴)、特定の場所での滞在は少なく、広い施設空間を移動していることが多いA3さん(認知症/空間)、合掌しては独り言を呟くB2-3さん(認知症/身体状況)など、18人18様の暮らしのかたちが明らかになった。

一人ひとりの個性が表出される一方で、それぞれの施設が持っている環境的、運営的な状況が暮らしのかたちに影響を及ぼしているであろう場面も見られた。たとえば、A施設では空間が広く移動空間に自由度がある一方で、広すぎる空間は落ち着いていること、特定の落ち着く居場所を見つ

表2 暮らしを構成する要素と18人の特徴

対象者	人	もの	空間	認知症	過去の生活歴	身体の状態
A1		●			●	
A2				●	●	
A3				●		●
A4			●	●		
A5	●	●				
A6						●
B1-1				●	●	
B1-2	●					
B1-3						●
B2-1			●		●	
B2-2	●					
B2-3			●	●		
C1-1		●			●	
C2-1		●			●	
C2-2	●				●	
D1-1	●					
D1-2		●			●	
D2-1	●		●			●

けることが難しく、徘徊的な行為を生み出しているとも考えられる。食事は決められた時間に一斉に取るスタイルで、施設がつくる暮らしの枠に一人ひとりの暮らしがあてはめられている部分もある。

対照的にD施設では、就寝・起床時間、それに合わせた食事の時間なども個々の暮らしのリズムに合わせている。生活の範囲も施設内にとどまらず、地域に展開していて、暮らしに幅が生まれている。

C施設では併設する学童保育での子どもたちの活動の様子が時折感じられ、暮らしに日常的な雰囲気が生み出される。

B施設ではユニット内が落ち着いた居場所となり、他者との距離が近くコミュニケーションしやすい環境がある一方で、閉鎖的で閉じた暮らしに陥る危険もあるが、ユニット外にある喫茶スペースや併設するA施設がその受け皿となる役割を果たしている。

いずれにしても、個々の暮らしと施設のあり方、その環境のあり方が、直接・間接的にかかわりあっていることが18人の事例調査を通して明らかになった。

6. まとめ

今回の調査では、18通りの「暮らし」と、一人ひとりの「暮らし」を支える環境要素とのかかわりを明らかにした。「暮らし」を支えるという視点からの介護施設のあり方を考えるにあたっての基礎的かつ貴重な資料を得られたものと思われる。一人ひとりの個性や「暮らしのかたち」の違いを包み込めるような施設環境やケアのあり方を考えていくことが重要であろう。